

Propuesta de Aplicación de un Análisis Sistémico a un proceso histórico. La Independencia de Venezuela como caso

María Elena Capriles
Universidad Metropolitana

Resumen

Dentro de la tendencia trans e interdisciplinaria actual se ha venido utilizando el método sistémico, especialmente en el campo de la Sociología, la Antropología, la Psiquiatría y Psicología, entre otras disciplinas.

No ha ocurrido lo mismo en el área de la Historia.

Presentamos una propuesta innovativa metodológica. Ésta resalta las posibilidades que puede abrir la interpretación de sucesos históricos a la luz de una perspectiva sistémica, que pensamos puede brindar ángulos adicionales a la comprensión de un proceso determinado.

Enfocamos nuestra atención en las causas del temprano advenimiento del proceso independentista venezolano dentro del contexto hispanoamericano y europeo.

En primer lugar, estableceremos el modelo conceptual de Sistema que será utilizado. A continuación, será delimitada el área de aplicación del estudio, que abarca la relación entre España y Venezuela durante la época de la Independencia, considerados ambos como elementos de un Sistema abierto de intercambio, entre una región nuclear y otra periférica. Entendiendo el Sistema Abierto, a diferencia del Sistema Cerrado, como un Sistema en el cual son intercambiadas materias con el medio ambiente.

Hasta qué punto los elementos que entran en la dinámica periferia-centro pueden considerarse como miembros o no de un sistema? ¿Qué tipo de interrelación es la que se desarrolla entrópicamente, positiva o negativamente? ¿En qué medida es posible la heterogeneidad para mantener la estabilidad u homeostasis del sistema? En el flujo de eventos, ¿cuál es el factor que compensa en los sectores marginales la escasez en cuanto a la participación mayor de las zonas nucleares en el juego del sistema? Las respuestas a todos estos interrogantes nos conducen a comprobar las posibilidades de un estudio histórico utilizando como método el análisis sistémico.

Algunas ideas en torno a la Aplicación del Análisis Sistémico a un proceso histórico.

(La Independencia de Venezuela como caso de aplicación dentro de la dinámica Nuclearidad – Periferia).

María Elena Capriles
Universidad Metropolitana

Pretendemos interpretar los hechos del temprano advenimiento del proceso independentista venezolano dentro del contexto hispanoamericano, partiendo de una visión sistémica que aporte ángulos adicionales para la comprensión del proceso de autonomía política de la nación, dentro del contexto del pensamiento liberal de la época, de la estructura de los países iberoamericanos y de su comportamiento en las manos conductoras españolas y venezolanas.

El área de estudio seleccionada abarca la relación entre España, región nuclear y Venezuela, zona periférica; estimadas ambas como componentes de un Sistema abierto.

Para ello hay que comenzar por establecer delimitaciones conceptuales por la falta de consolidación terminológica, aunque, sin entrar a desarrollar el tema de la evolución de las Teorías de Sistemas Sociales.

Consideramos el sistema estudiado como uno de tipo "abierto", en el cual, a diferencia de los sistemas cerrados, son intercambiadas materias con el medio ambiente, en el cual *"se rompe y se reconstruyen sus elementos pero se mantiene constante"*, lo cual implica la homeostasis, siguiendo la clásica definición de Bertalanffy¹.

Si bien este autor distingue, en cuanto a la Ontología sistémica, y refiriéndose a los distintos métodos, entre Sistemas reales y Sistemas

¹ BERTALANFFY, Ludwig, Von: Teoría General de los sistemas: fundamentos, desarrollo, aplicaciones. Fondo de Cultura Económica. México, 1986.

abstractos, nos atrevemos a afirmar que en nuestro caso, el procedimiento requeriría de una tercera posibilidad:

Partimos de una intuición histórica, proveniente de datos generales conocidos, de allí escalamos hacia la elaboración de un sistema conceptual constituido por constructos simbólicos, que aplicamos a hechos históricos detalladamente esquematizados, para, de esa forma observar el Sistema considerado en su proceso.

La racionalidad a la cual deseamos acogernos tiene que ver con la observación de la interacción de los elementos conceptuales componentes, no en busca de un sentido entendido en la acepción clásica del término, sino en la reducción de su complejidad, siguiendo a Luhmann². Siguiendo de la mano de este autor, se tomarán las formas representativas como funciones de asimilación, viéndolas como factores de vinculación dentro del proceso estimado, para de esa manera verificar la relación.

Avanzaremos conceptualmente apoyados en el autor alemán y su teoría acerca de los Sistemas Sociales³. Éste elabora una serie de ideas aplicables, más allá del campo de las ciencias sociales, al de la Historia. Destaca en este autor el tema de la *complejidad*, producto de su visión del contacto social *aprehendido como sistema hasta alcanzar a la sociedad como el conjunto de todos los contactos sociales posibles*, así como también Luhmann enfatiza la *relación* intersistémica, orientando el Sistema al *entorno*, sin el cual aquel no podría existir pues desaparecería la diferencia, *premisa para la función de todas las operaciones autorreferenciales*⁴.

Nos moveremos, pues, dentro de un sistema de relación de gran complejidad al cual debemos asignar límites. Esta reducción obliga a la

² LUHMANN, Niklas: *Fin y Racionalidad en los Sistemas: sobre la función de los fines en los sistemas sociales*. Editora Nacional. Madrid, 1983.

³LUHMANN, Niklas: *Sistemas sociales. Lineamientos para una teoría general*. Ed. Anthropos. Barcelona, 1998.

⁴ *Op. cit.*, pp. 39-40, 176.

selección, o *determinación de los límites* a la que aludía Luhman como requisito indispensable para la conservación del sistema.

La relación se da, además, entre los componentes del sistema, entre sistemas yuxtapuestos o solapados y con los subsistemas internos o del entorno.

Sostenemos que la *reducción de la complejidad* no lleva a la descripción de un estado, y en este sentido podemos mencionar la visión de Luhman acerca de la *temporalización*, puesto que esta operación implica tiempo, "*símbolo de que siempre que sucede algo, también sucede otra cosa, de manera que una operación singular jamás pueda ganar el control total de sus condiciones. Además la misma selección es un concepto temporal*"⁵. Esto significa que en el estudio de algunos sistemas, el tiempo se convierte en un concepto agregado para todas las transformaciones.

Proponemos la aplicación de la Teoría de Sistemas Sociales al estudio de la Historia, utilizando como ejemplo el proceso de inicio de la Independencia de Venezuela.

1.- Para ello, debemos, en primer lugar, distinguir los *componentes* del Sistema (que en algunos casos, conforman subsistemas), así como la red de relaciones de interdependencia de los elementos constituyentes, es decir, sus *estructuras* y procesos estructurales, es decir, las variaciones e intercambios entre los componentes (crecimiento, diferenciación, homogeneización, merma, variaciones cualitativas y cuantitativas).

2.- Una vez identificada la estructura y sus proceso, deberemos definir las *funciones* que presenta el Sistema, es decir las actividades que sirven al funcionamiento del Sistema, y que comprenden: *Inmisión* o entrada, *transformación* o procesamiento, *emisión* o salida, control o *gobierno* o

⁵ *Op. cit.*, pp. 62-75.

regulación de recursos, y la *comunicación*, que constituye los insumos informativos.

3.- A continuación, habrá que describir los *estados sistémicos*, es decir, las condiciones interdependientes en que se encuentra el funcionamiento del sistema. Si hay perturbaciones o patologías que distorsionan la relaciones.

4.- Una vez estudiados todos estos factores debemos pasar a otra fase, la de *representar* los elementos variables o componentes adjudicándoles relevancia o pertinencia. Se trata de encarar un problema de complejidad organizada, dentro del concepto de Sistema, en el cual los elementos, como subclases, funcionan como *constructos* conceptuales, y por lo tanto, simbólicos, en una relación de cohesión. Se pretende una descripción del proceso periferia/centro mediante la esquematización de los datos. De esta manera es posible racionalizarlos para sistematizarlos e interpretar su comportamiento dentro del Sistema. No contemplando sus acciones como fines, sino meramente como comportamiento. Nos sirve para ello, más la aproximación de la caja de Leonteff donde se habla de "input" y "output", que la clásica causal, que va tras la relación entre acción y fin. Vemos el sistema, como proceso, de la manera más neutra posible y sin las apreciaciones que, aún tratando de evitarlo, conducen al campo axiológico.

5.- Para obtener índices de las *transacciones* que presenta el Sistema, deberemos representar las relaciones entre los componentes en una matriz, con la influencia de los elementos variables, con sus grados de actividad y de interrelación.

6.- Finalmente podrán ser observados e interpretados los índices resultantes. Podrán también ser observado el comportamiento de los distintos factores en la diversidad de gradación que se elija establecer (activos, pasivos, neutros, críticos, flojos, etc.)

La utilización de esta metodología pudiese aclarar el flujo de eventos, ¿cuál era el factor que compensaba en los sectores marginales la escasez en

cuanto a la participación mayor de las zonas nucleares en el juego del Sistema? ¿Qué tipo de interrelación se desarrollaba entrópicamente, positiva o negativamente? ¿En qué medida fue posible la heterogeneidad para mantener la estabilidad u homeostasis del Sistema? Asimismo, pueden ser iluminados los factores de vinculación dentro del proceso, que cumplen una función de asimilación, para de esa manera verificar la relación de ¿intercambio? o ¿dominio? ¿Puede hablarse, y de qué manera, de un *producto o emisión*?

Entre las ventajas de este tipo de investigación encontramos:

a) El estudio racionalizado del proceso periferia-centro mediante la sistematización, permitiría una interpretación transversal, dotada de transdisciplinariedad.

b) Añadiría comprensión al comportamiento de entes complejos con interrelaciones dinámicas entre sus componentes actuantes; es decir, de un sistema histórico con variables en proceso, en el tiempo, más que un estudio de cosas en un momento dado.

c) La superación del análisis estructuralista y funcionalista.

En particular, en la posibilidad de aplicación de la metodología que nos ocupa, el caso de Venezuela resulta digno de estudio, en referencia a la dinámica núcleo – periferia dentro del sistema colonial español.

Deberemos detenernos en el papel desempeñado por la labor institucionalizadora de los dos pilares del conservadurismo: gobierno monárquico e Iglesia, tema que remite a las derivaciones que puede tener el hecho de que un territorio esté menor o mayormente institucionalizado. Es decir, que corresponda a una región nuclear o periférica de un sistema dado.

Podemos llevar a cabo el estudio de dicho sistema y sus derivaciones en el campo del cambio y el poder, considerándolo sistémicamente, en dos o más niveles:

Uno macro, ángulo desde el cual, tomando el caso de la independencia de Venezuela, -zona periférica- se puede contrastar con las regiones nucleares hispanoamericanas, México y Perú, donde los gobiernos independentistas intentaron establecer monarquías⁶:

Tenemos el caso del Perú, con una aristocracia criolla extremadamente conservadora y pro-monárquica. Con gran intuición estimó Bolívar⁷ que dicha región sólo podría liberarse desde el exterior en la *Carta de Jamaica*. Sería interesante recordar las situaciones de los Virreyes Pezuela (absolutista), y La Serna (liberal).

Con respecto a Nueva España, existe consenso por parte de los historiadores, en subrayar el carácter conservador de los primeros gobiernos independientes. Martí⁸, en el caso de México, concluye en su estudio que *"al examinar el período más crítico, la Insurgencia, no hay clara evidencia que el gobierno o los Insurgentes simpaticen con la Revolución"*. En esta región, cabría remontarse al año 1821, y pensar en Iturbide y la actitud de O'Donoju. Hechos que preocupan en su momento a Bolívar y manifiesta a San Martín, al considerar que de tener éxito la propuesta mejicana, ello podría atentar con las repúblicas meridionales, aún por consolidarse.

Para definir formalmente el carácter nuclear o periférico de una determinada zona debemos establecer categorías que nos sirvan para el estudio funcional de la estructuras sistémicas y subsistémicas.

⁶ Como dato preliminar, señalamos que la institución de control económico, es decir, el Consulado apareció en primer lugar en México en 1593, y en Lima en 1613. A diferencia de Venezuela, donde se establecen tardíamente las instituciones gubernamentales en el propio territorio, en el último tercio del siglo XVIII. La periferia marítima también incidió en la relación con las funciones de *inmisión*.

⁷ Correspondencia entre Bolívar y La Serna.

⁸ MARTÍ, Oscar R.: "La Revolución francesa y México", pp. 259-267; en *Les Révolutions Ibériques e Ibéro-Américain à l'aube du XIX siècle*, Éditions du CNRS. París, 1991.

Éstos pudiesen ser político-jurisdiccionales, económicas, ideológicas y religiosas⁹. Cada uno de éstos deben ser desarrollados para identificar y otorgarle valores desde el punto de vista de su fuerza de actuación, influencia o dominio.

Consideramos que si económica, política y eclesiásticamente Venezuela puede clasificarse como territorio periférico, desde el punto de vista ideológico, encontramos otra realidad, que es el conocimiento, participación y asimilación del pensamiento europeo, adecuado en su aplicación a la lucha emancipadora al contexto venezolano.

Es posible evaluar hasta cierto grado, el nivel de influencia de los diversos elementos en la estructura global, a través del estudio sistémico, una vez que hayan sido discernidas las fuentes de acceso a dicha información. A razón de la naturaleza de material analizado (proclamas, correspondencia, informes de gobierno y eclesiásticos, biografías de los principales involucrados en el proceso independentista), podemos afirmar que se daría preeminencia a materiales textuales, intrínsecamente metafóricos.

Reconocemos las limitaciones de la aplicación de la teoría sistémica a la Historia que habría que profundizar en detalle. Éstas se encuentran –a nuestro modo de ver-, en:

a) La excesiva racionalización y abstracción de las cuales habrá que servirse para el análisis.

⁹ Como dato preliminar recordamos que, en nuestro país la Inquisición nunca tuvo sede, y su brazo enfrentó dificultades para extenderse sobre el territorio, primero desde Lima, y más tarde desde Santa Fe de Bogotá. Este hecho, además de otros que podríamos mencionar, debilitaría el elemento discursivo que apelaba a un orden que descansaba la legitimidad del pacto social en la autoridad de la Santa Religión.

b) La inclusión parcial, como consecuencia de la indeterminación, por la conservación de los límites que hay que aplicar a la complejidad. ("*uncertainty*").

c) La identificación del *producto* o *emisión* en el análisis de las *funciones* del Sistema en cuestión.

d) Las dificultades y limitaciones derivadas del énfasis en la transacción.

A pesar de estos cuestionamientos, encontramos que el estudio sistémico centrado en el sistema nuclearidad/periferia puede abrir posibilidades de análisis histórico más amplio, por la consideración dinámica de la relación sistema/ambiente y de sus componentes variables, desde una perspectiva multidimensional y transdisciplinaria y aplicable, también, a eventos puntuales, considerados como subsistemas.

María Elena Capriles
Universidad Metropolitana
mecapriles1@gmail.com
mecapriles@unimet.edu.ve